

LICEO DE LOS ANDES

LAMUN XVII VERSION

G

A

U

C

**GUÍA  
ACADÉMICA**

SANTIAGO JOSÉ ARISTIZABAL VALENCIA  
GERARDO JOSÉ DOMINGUEZ JIMÉNEZ



### Carta de la Secretaría General

Estimados delegados, mesas directivas, docentes y demás participantes, La secretaría general de LAMUN 2026 conformada por Ana Sofia Arias Salcedo y Jacobo Salgado Barreto, se enorgullece de darles la bienvenida a nuestro esperado modelo, a continuación, les contaremos un poco acerca de nuestra experiencia y expectativa para el proyecto.

Les saludo como uno de los Secretarios Generales en nuestro Modelo de Naciones Unidas LAMUN. Mi nombre es Jacobo Salgado Barreto.

Quiero agradecerles de antemano a todos por el compromiso que pondrán en las actividades y preparaciones que comienzan ahora. Valoro desde ya su interés genuino en el modelo.

Espero de cada uno que pongan lo mejor de sí desde el inicio: que cumplan los plazos establecidos para las entregas, preparen sus posiciones, borradores y discursos completos y tal como se ha solicitado, y que, si surge cualquier inconveniente, me avisen con anticipación para poder apoyarlos y ajustar lo necesario. También espero que disfruten la experiencia al máximo y que sea memorable para ustedes.

Sigamos adelante juntos con entusiasmo y compromiso por un LAMUN exitoso.

Por otro lado, mi nombre es Ana sofía Arias, estudiante de grado once, he tenido la oportunidad de participar en trece modelos, en estos, he tenido la oportunidad de ser delegada y presidente externa, en modelos como ACAMUN, MONUTET, NARMUN y GCVMUN y secretaria general durante LAMUN 2025. Esto desarrolló un interés genuino en fortalecer nuestro proyecto MUN, es por esta razón que es un placer ser parte de la Secretaría general nuevamente durante esta versión del modelo, espero que su participación activa les permita fortalecer su desarrollo integral a través de habilidades de pensamiento crítico, comunicación asertiva y trabajo en equipo, para lograr explotar esas habilidades al momento de tener que desenvolverse en el mundo actual.

Desde la secretaria general les ofrecemos todo nuestro apoyo y expresamos de nuestra gratitud con cada persona del STAFF y los delegados por su disposición y compromiso con el progreso del modelo, sin más que agregar, sean bienvenidos a LAMUN 2026, les deseamos que sea una experiencia llena de aprendizajes y mucho éxito.

Secretaría general:

Ana Sofia Arias Salcedo - Jacobo Salgado Barreto



### **Carta de la Subsecretaría**

Estimados delegados y participantes:

Reciban un cordial y respetuoso saludo.

Mi nombre es Camila Mena y en nombre de la Subsecretaría de Crisis, me complace darles la más cálida bienvenida a esta nueva edición de nuestro Modelo de Naciones Unidas, LAMUN 2026. Es un verdadero honor contar con su presencia, compromiso y entusiasmo en este espacio académico que promueve el diálogo, la diplomacia y la búsqueda conjunta de soluciones frente a los desafíos globales. Agradezco profundamente el esfuerzo, la preparación y la dedicación que cada uno de ustedes ha invertido para formar parte de esta experiencia. Desde la Subsecretaría de Crisis, estaremos acompañándolos durante el desarrollo de los comités, brindando escenarios dinámicos que pondrán a prueba su capacidad de respuesta ante situaciones complejas, tal como ocurre en la realidad internacional.

Les deseo el mayor de los éxitos en cada sesión y espero que este Modelo ONU sea una experiencia memorable y formativa para todos.

Con aprecio y gratitud,

Camila Mena

Subsecretaria de Crisis



**Carta de bienvenida de la mesa directiva:**

Cordial Saludo delegados, mi nombre es Santiago Aristizabal es un placer presentarme como su presidente durante este decimoséptimo modelo de Naciones Unidas en el comité del GAUC, donde tendrán la oportunidad de dar lo mejor para destacar y demostrar sus habilidades para la resolución de problemas. Con respecto a mi, esta es mi tercera vez siendo presidente en un modelo de Naciones Unidas, donde las dos veces anteriores he conseguido premio a mejor mesa directiva, por lo que considero tener una gran experiencia para orientarlos.

Cordial saludo delegados, mi nombre es Gerardo Domínguez me place informarles que soy su presidente en esta comisión, primeramente quiero expresarles que este es mi quinto modelo de las naciones unidas en la institución donde en modelos anteriores pude destacar siendo mejor delegado novato, dos veces mejor delegado de la comisión y hace un año pude lograr ser el mejor agente de crisis, también tengo experiencia en modelos externos donde también destaque como mejor delegado.

Queremos que sepan que agradecemos su presencia en esta comisión. En este decimoséptimo modelo queremos que sepan que estaremos a su disposición para darles las pautas y ayudas pertinentes para su correcto desempeño y poder sobresalir como comisión para mejorar su desarrollo crítico y analítico en los modelos venideros. Cuentan con nosotros y esperamos su compromiso con este GAUC.



### **Introducción y procedimiento del comité: GAUC :**

El GAUC es una comisión especial diseñada para poner a prueba no solo el conocimiento diplomático de los delegados, sino también su capacidad de reacción, liderazgo y toma de decisiones bajo presión. A diferencia de los comités tradicionales del Modelo de las Naciones Unidas de la institución (LAMUN) el GAUC se desarrolla en un entorno dinámico, impredecible y con un debate más informal pero siempre con respeto de por medio, donde las crisis y problemáticas emergen constantemente en medio del debate. Este comité se estructura en dos bandos con posturas y objetivos opuestos, cada uno con intereses propios que defender y con un objetivo que lograr; Los delegados podrán atacar y defender sus posiciones a través de una amplia gama de estrategias, incluyendo acciones bélicas, tácticas militares, maniobras políticas, influencia social, control mediático y decisiones económicas, pero no limitándose solamente a esto. Cada acción tendrá consecuencias directas en el desarrollo de la crisis y en el equilibrio de poder entre los bandos.

Aunque se establecerá un tema inicial como punto de partida, el GAUC vive de la crisis, situaciones inesperadas, conflictos internos y externos, decisiones urgentes y dilemas morales surgirán a lo largo del debate, obligando a los delegados a adaptarse rápidamente a un escenario en constante evolución.

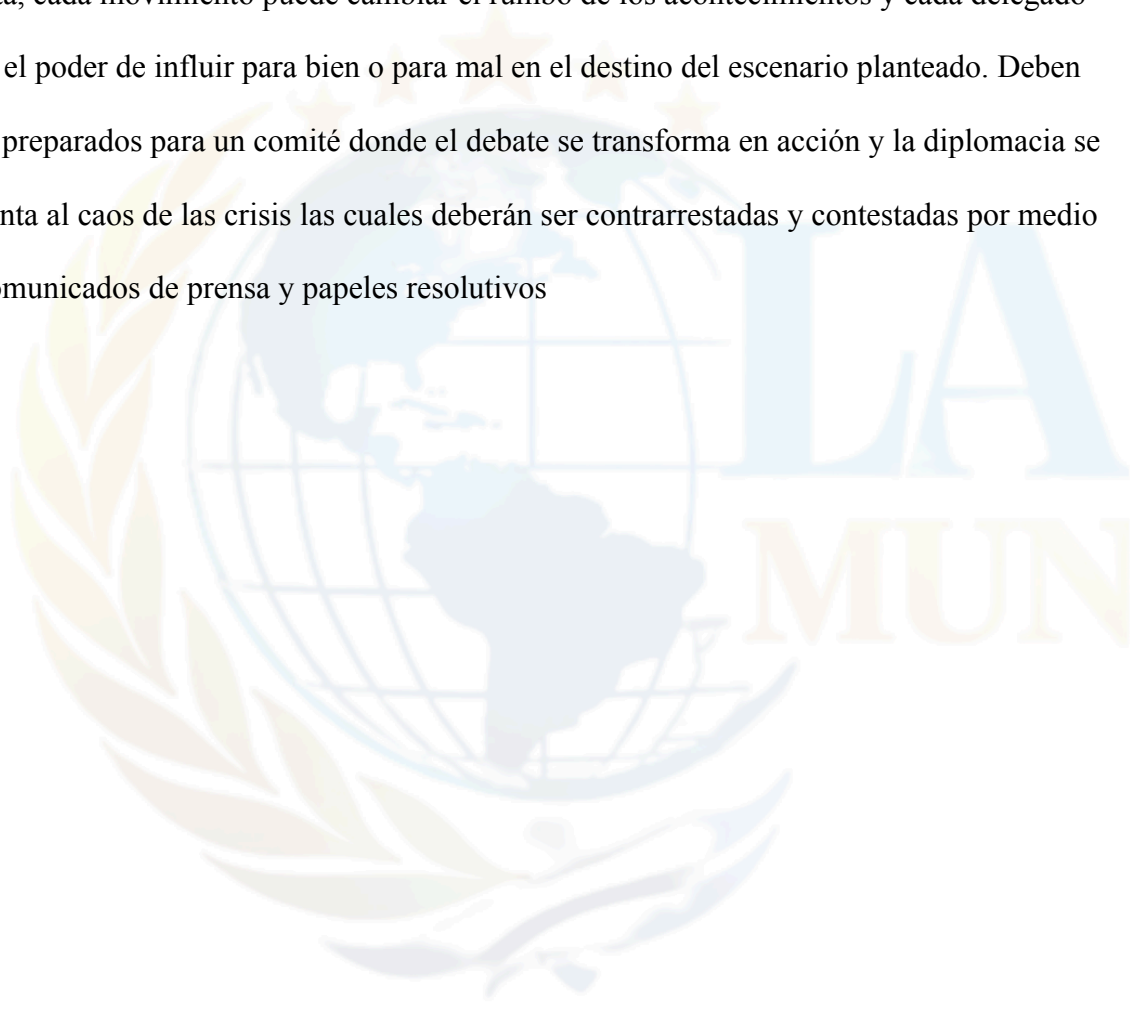


GABINETE ADJUNTO  
UNIFICADO DE CRISIS  
(GAUC)

LAMUN XVII  
EDICIÓN



El éxito no dependerá únicamente del discurso, sino de la estrategia, la creatividad y la cooperación (o confrontación) entre los actores involucrados, en el GAUC, cada decisión cuenta, cada movimiento puede cambiar el rumbo de los acontecimientos y cada delegado tiene el poder de influir para bien o para mal en el destino del escenario planteado. Deben estar preparados para un comité donde el debate se transforma en acción y la diplomacia se enfrenta al caos de las crisis las cuales deberán ser contrarrestadas y contestadas por medio de comunicados de prensa y papeles resolutivos



Secretaría general:  
Ana Sofia Arias Salcedo - Jacobo Salgado Barreto

Liceo de los Andes

# GAUC

LAMUN XVII VERSION

SANTIAGO JOSÉ ARISTIZABAL  
GERARDO JOSÉ DOMINGUEZ

**ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA  
INVISIBLES: BIOARMAS, GENETICA Y EL  
RIESGO DE EXTERMINIO SILENCIOSO DE  
PUEBLOS ¿SOBERANÍA NACIONAL O  
AMENAZA HUMANITARIA?**



### **Introducción al tema**

En el siglo XX, se crearon las armas de destrucción masiva para defenderse, pero, ya no se necesitan explosiones ni campos de batalla para causar estragos. Hoy en día, las bioarmas representan un tipo de amenaza silenciosa capaz de extinguir pueblos enteros sin dejar culpables directos, al contrario de las armas convencionales, Estas armas “futuristas” operan de manera invisible aprovechando los avances tecnológicos y se transformaron en herramientas para el exterminio y dominación.

Este comité, tiene el objetivo de buscar una solución a este problema a nivel global, pues, la línea entre defensa legítima y violación ética es cada vez más difícil de diferenciar, además, la falta de regulaciones abre las puertas al riesgo de uso indebido. Las decisiones que se tomen aquí definirán si los avances científicos se convertirán en la protección colectiva de todos o en la herramienta más peligrosa jamás creada.

A lo largo del siguiente texto, ustedes podrán encontrar una contextualización del tema donde, se explicaran las causas y consecuencias que ha generado este problema, y la evolución de las armas. Finalmente, se realizará una conclusión sobre este para que cada uno reflexione sobre la situación.



### **Contexto Histórico:**

La creación de armas para la defensa propia y de una sociedad no es algo de hace unos pocos años, desde hace 2.6 millones de años, los cavernícolas buscaron el modo de sobrevivir y crearon las armas de piedra para defenderse y cazar, también, se han encontrado lanzas compuestas cuya creación se aproxima de hace 300.000 - 400.000 años aproximadamente que se han usado para conseguir atacar manteniendo una distancia y ya muchos años después, se crearon las armas de fuego, los explosivos e incluso consiguieron dividir un núcleo atómico en unos más pequeños para crear una bomba nuclear, que sería capaz de acabar con ciudades en cualquier momento.

Ahora bien, el uso de agentes biológicos como herramientas de guerra se crea gracias a los avances científicos que se han dado con el pasar de los años, pero desde la antigüedad, las enfermedades han sido comprendidas como herramientas capaces de debilitar al enemigo sin necesidad de un enfrentamiento directo. Algunos ejércitos antiguos contaminaban pozos, lanzaban cadáveres infectados sobre ciudades para esparcir el virus y aprovechaban epidemias para atacar a los enemigos en su debilidad.

Durante la Edad Media, se evidenciaron los primeros indicios de una posible guerra biológica, por ejemplo, durante el asedio de Caffa en el siglo XIV, las fuerzas mongolas decidieron utilizar los cuerpos de sus soldados infectados por la peste como armas.



Los catapultaron por encima de las murallas de la ciudad con el objetivo de infectar a los habitantes de la ciudad con la enfermedad, creando pánico entre las multitudes y la muerte de sus ciudadanos. A partir de ahí, se descubrió que las enfermedades podían alterar el orden social, político y económico de continentes enteros. Sin embargo, en ese entonces, estas prácticas eran más dependientes del azar que del control de algún ejército o nación.

Posteriormente llegó el siglo XIX, donde gracias al desarrollo de la microbiología y los descubrimientos de Louis Pasteur y Robert Koch, se pudo identificar patógenos específicos, también, se comprendió mejor su transmisión y por primera vez, se imaginó su uso sistemático. Este avance científico, que inicialmente estaba destinado a mejorar la salud pública de todas las personas, abrió al mismo tiempo las puertas a esta nueva modalidad de guerra. Pasteur desarrolló técnicas fundamentales como la esterilización, la pasteurización y la atenuación de patógenos para crear vacunas. Estos descubrimientos permitieron aislar bacterias como el ántrax o la peste y fue posible estudiar su resistencia o capacidad de transmisión.

Tras el fin del siglo XIX, llegamos al siglo XX, donde ya en 1914 se vivió la gran Primera Guerra Mundial donde a pesar de tener limitaciones frente al uso masivo de bioarmas, varios estados experimentaron la posibilidad de infectar ganado, cultivos y tropas enemigas. La primera nación en ser acusada de sabotear recursos agrícolas mediante patógenos fue Alemania, lo que generó que las personas se dieran cuenta que el único modo de atacar a un enemigo no era solamente atacando directamente a la población, sino a sus medio de supervivencia.



Por otro lado, durante la Segunda Guerra Mundial, el desarrollo de armas biológicas alcanzó una escala alarmante, pues Japón, llevó a cabo experimentos humanos con agentes biológicos y químicos, utilizando prisioneros de guerra y población civil. La rutina consistía en infectarlos con virus letales para luego abrirlos vivos sin anestesiarnos y extraerles algunos órganos pero, estos experimentos no solo buscaban comprender enfermedades, sino que optimizarlas como armas, explorando su letalidad, capacidad de contagio y resistencia. Este parte de la historia de la humanidad dejó en claro que la ciencia sin límites éticos, ni controles internacionales, podía convertirse en un instrumento de exterminio.

Después del fin de la Segunda Guerra Mundial, la comunidad internacional tomó conciencia del peligro de las armas de destrucción masiva, específicamente las nucleares, debido a su impacto inmediato y visible y las bioarmas al ser más difíciles de detectar, quedaron en segundo plano. Aun así, durante la guerra Fría, tanto Estados Unidos como La Unión Soviética desarrollaron programas secretos de armas biológicas, justificándolo como mecanismos de defensa.

A mediados de esta Guerra ideológica, se firmó la Convención sobre las Armas Biológicas, que prohibió el desarrollo, producción y almacenamiento de estas herramientas.



Sin embargo, la convención carece de mecanismos para la verificación y sanción, entonces, los estados podían firmar el tratado y, al mismo tiempo, mantener las investigaciones bajo el argumento de la investigación médica. Por ejemplo, tras el colapso de la Unión Soviética en 1991, se descubrió que a pesar de ser firmante de la Convención Sobre las Armas Biológicas, el programa soviético sobre estas herramientas había sido de los más extensos del mundo.

Paralelamente, los avances de biotecnología civil comenzó a crecer y a finales del siglo XX y principios del XXI, se generan demasiados avances como lo fueron, la biología molecular y la ingeniería genética que prometían curar enfermedades genéticas, personalizar tratamientos o prevenir pandemias. Sin embargo, también se ampliaba la posibilidad de que se usará con fines militares. Por ejemplo, aparecieron tecnológicas como CRISPR-Cas9 que permitiría que la edición genética se volviera relativamente accesible, precisa y económica, ya no era necesario un programa estatal masivo para alterar organismos, cualquier individuo puede manipular el material genético. Todo esto suena bien hasta que al analizar la situación, se entiende que no todos tienen buenas intenciones con esta herramienta, pues, estados débiles o grupos extremistas irresponsables pueden acceder a una herramienta que podría tener un impacto muy malo en la sociedad. Además, no todos tienen conocimientos médicos para la manipulación de una herramienta así, y en manos inexpertas podrían generar organismos imprevisibles que podrían afectar a toda una nación o incluso al mundo.



Adicionalmente, la globalización ha incrementado la probabilidad de que se extiendan estas armas biológicas, pues, el transporte, el comercio y las cadenas de suministros permite que un brote local se convierta en una crisis global en cuestión de días, un ejemplo de lo fácil que se puede extender un agente biológico, fue el COVID-19, que consiguió infectar y esparcirse alrededor del mundo en días, dejando como consecuencia a millones de muertos.

Hoy en día, la amenaza no proviene únicamente de estados poderosos. La proliferación del conocimiento permite que cualquier persona pueda realizar actividades que antes tenían un protocolo y ciertos cuidados por el gran riesgo que tienen. Así pues, el problema actual no es solo tecnológico, sino que también está relacionado a la ética. La humanidad hoy en día se encuentra en un punto donde puede alterar a la vida misma, pero, carece de regulaciones que permitan saber cuándo y con qué límites hacerlo. Entonces, este Gabinete Adjunto de Crisis Unificado, se enfrenta ante el resultado de siglos de evolución bélica y científica y es necesario hallar soluciones que permitan mantener la paz y regular el uso de estas “bioarmas” para tener un mundo donde prospere la tranquilidad y la unión internacional.



**Desarrollo del tema:**

El surgimiento y perfeccionamiento de las armas biológicas ha transformado profundamente la naturaleza de los conflictos que se ven hoy en día ya que, a diferencia de las armas nucleares, químicas o las convencionales, las bioarmas y las tecnologías genéticas aplicadas con fines de lastimar a una población, no producen una destrucción inmediata. El peligro de ellas radica en su capacidad de operar en silencio y de camuflarse como “fenómenos naturales” y de generar efectos a largo plazo que pueden acabar con pueblos y ciudades enteras sin generar una reacción internacional inmediata.

Ahora bien, el uso de estas armas con fines destructivos generan consecuencias muy graves para la comunidad internacional, pues, un agente biológico liberado deliberadamente no puede distinguir entre la población civil ni los combatientes, también, no respeta fronteras, tratados o sistemas políticos, lo que puede involucrar a otros países y agrandar el conflicto al haber mas víctimas. Adicionalmente, los problemas de salud en los ciudadanos puede provocar colapsos hospitalarios, escasez de medicamentos, desplazados etc.

Además, estas armas generan pánico social, pues, las personas no saben de su origen, su transmisión o la duración de los efectos, lo que genera en las personas un terror que puede poner en crisis a toda una nación.



Asimismo, los gobiernos comienzan a perder la confianza que tiene el pueblo en ellos al no poder explicar ni controlar una crisis sanitaria. En este sentido, el despliegue de estas armas biológicas no sólo tienen efecto sobre la salud de las personas, sino que también lo tienen en estructuras sociales o políticas.

Por otra parte, también existe un impacto desde el ámbito de la seguridad nacional, pues, las armas biológicas alteran los principios de disuasión que estaban establecidos, por ejemplo, cuando a mediados del siglo XX se crearon exitosamente las armas nucleares, ningún país quiso utilizarlas después de lo sucedido en Hiroshima y Nagasaki, pues, se creó un término conocido como “destrucción mutua asegurada” que básicamente nos dice que el uso de armas nucleares por parte de los dos bandos terminaría en la aniquilación total tanto del atacante como del defensor, por esta situación, se impide un ataque inicial y eso mantiene hasta cierto punto una “paz”. Sin embargo, en el caso de las armas biológicas, la dificultad de atribuir a alguien el atentado impide aplicar sanciones claras y reduce la eficacia de la intervención internacional.

Con base en lo anterior, un brote puede presentarse como algo “natural”, o accidental, lo que permite que cualquier nación pueda negarse de haber liberado un arma de estas en otro país. Es decir, al ser difícil encontrar algún culpable, esto incentiva al desarrollo encubierto de estas herramientas ofensivas bajo el argumento de estar investigando con fines médicos. Al final del día, nuevamente es una carrera silenciosa que tal vez pueda ser menos visible que la nuclear, pero potencialmente igual de peligrosa.

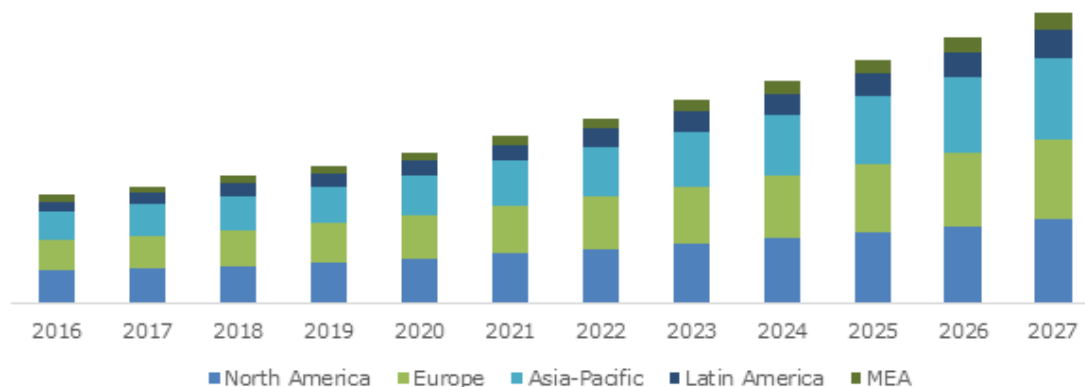


Asimismo, la proliferación de estas tecnologías da paso a que organizaciones terroristas o redes criminales utilicen estas herramientas para causar una gran cantidad de daños con recursos limitados. Esto multiplica la cantidad de riesgos a los que se puede enfrentar un gobierno o una nación.

Por otro lado, hoy en día, los avances en biotecnología y genética han permitido progresos médicos que podrían mejorar la salud internacional exponencialmente, sin embargo, esos mismos avances han pasado por encima de los mecanismos de regulación internacional existentes, razón por la cual esta tecnología podría ser usada para mal por distintos actores.

**Figura 1.**

**Global Biotechnology Market, By Region, 2016-2027 (USD Billion)**



Source: [www.gminsights.com](http://www.gminsights.com)

Nota. Tomado de Mercado de biotecnología: por aplicación (biofarmacia, bioindustrias, bioservicios, bioagricultura, bioinformática), por tecnología (fermentación, ingeniería y regeneración de tejidos, tecnología PCR, nanobiotecnología, cromatografía) y pronóstico, 2021-2027. 2016, por M. Faizullahoy, G. Wani 2016, Global Market Insights



En la gráfica anterior, se puede ver como en América del Norte, Europa y Asia se esperaba que fuera la influencia con respecto a la biotecnología a nivel global, estas regiones son las que más influencia han tenido tanto en conflictos bélicos como en el desarrollo de armas que podrían atentar contra otras naciones. Además, se puede crear una discusión debido a que estos 3 continentes son también los que tienen más países adheridos a la Convención sobre Armas Biológicas.

Con relación a los mecanismos de seguridad, La Convención sobre las Armas biológicas sigue siendo el principal instrumento jurídico en estos temas, pero, por la gran dificultad que hay para verificar y sancionar, no está ejerciendo su trabajo del modo adecuado, además, muchos estados mantienen una postura en contra de la regulación de las investigaciones, ya que esto significaría frenar o detener el desarrollo y la innovación.

Ahora, en relación a las consecuencias que puede generar a largo plazo el desarrollo biotecnología sin controles, puede llevar a la degradación del derecho internacional humanitario ya que, estas “armas invisibles” se convertirán en herramientas para ejercer una presión geopolítica, lo que hará que el sistema internacional entre en una etapa donde la violencia se podría dar sin una declaración de guerra directa sin que haya una responsabilidad jurídica, la intención de este Gabinete Adjunto de Crisis Unificado no es eliminar el progreso ni tampoco desconocer la soberanía de los estados, sino, analizar críticamente los límites éticos, políticos y jurídicos del desarrollo de estas tecnologías cuando este puede convertirse en una amenaza para toda la humanidad.



Las armas más relevantes en este proceso y que pueden tener mayor importancia en el debate son las siguientes, según diversos artículos de científicos que han indagado sobre el tema:

- 1. Ántrax (Bacillus anthracis)**  
Investigado por varios programas militares durante el siglo XX. Es una bacteria que produce esporas altamente resistentes y puede causar infecciones graves respiratorias, cutáneas o gastrointestinales.
- 2. Tularemia (Francisella tularensis)**  
Bacteria altamente infecciosa que fue objeto de investigación en programas militares debido a su facilidad de dispersión.
- 3. Brucelosis (Brucella spp.)**  
Investigada por su capacidad de debilitar tropas sin necesariamente causar altas tasas de mortalidad inmediata.
- 4. Ricin (derivado de Ricinus communis)**  
Toxina extraída de la planta de ricino. Ha sido usada en asesinatos selectivos y estudiada en contextos militares.
- 5. Coxiella burnetii (fiebre Q)**  
Investigada por su alta infectividad y resistencia ambiental.
- 6. Glanders (Burkholderia mallei)**  
Usada durante la Primera Guerra Mundial para afectar animales de carga enemigos.



**7. Hipotéticamente generar agentes genéticamente modificados**

Con el avance de la biotecnología, existe preocupación sobre la posible alteración genética de microorganismos para aumentar su virulencia o resistencia, aunque esto está prohibido por el derecho internacional se sabe que se puede experimentar con la modificación genética en un solo cuerpo o ser para mejorar sus habilidades en guerra, lucha y aumentar su riesgo en combate, al igual que se pueden modificar embriones y alelos genéticos a gran escala, modificando su genética para mal y haciendo poblaciones enfermas,

con malformaciones y portadores de virus y enfermedades que se puedan viralizar y hacer dañar toda una metrópolis o incluso un país

- 8. Reutilización de la radiación en zonas que fueron blancos de ataques nucleares:** se utiliza la radiación dejada por ataques nucleares para generar humanos que son afectados genéticamente para su uso en la guerra y llevar ventaja sobre otras tropas al igual que son una red de tropas escondida y silenciosa que sirve para atacar en secreto a otras naciones y enemigos sin que se den cuenta

Finalmente en este contexto, las advertencias de distintos científicos refuerzan la preocupación sobre el rumbo que puede tomar el desarrollo biotecnológico sin límites claros.



El físico teórico Stephen Hawking advirtió en 2018:

“Aunque la probabilidad de un desastre en un año dado puede ser bastante baja, se acumula con el tiempo, y se convierte en casi una certeza en los próximos años. Para entonces, deberíamos habernos extendido al espacio... pero si no lo hacemos, un virus diseñado podría acabar con la raza humana.”

Esta afirmación se conecta directamente con el análisis previamente expuesto, pues evidencia que el riesgo no radica únicamente en los arsenales tradicionales, sino en la posibilidad de manipulación genética deliberada. Hawking no plantea un escenario inmediato, sino una acumulación progresiva de riesgos en un mundo donde la biotecnología avanza más rápido que los mecanismos de regulación internacional. Esto refuerza la idea desarrollada anteriormente sobre la dificultad de atribución, la ausencia de controles eficaces y el carácter silencioso de estas amenazas.



De igual manera, el astrofísico Martin Rees sostiene:

“El poder de modificar organismos vivos está cayendo rápidamente en manos de individuos pequeños o incluso solitarios. Esta democratización del conocimiento biológico podría tener consecuencias catastróficas.”

Esta reflexión se articula con la preocupación sobre la proliferación tecnológica y el acceso no estatal a herramientas de ingeniería genética. Como se explicó en el desarrollo del tema, el problema no se limita a los Estados, sino que se amplía a organizaciones terroristas o redes criminales que podrían utilizar avances científicos con fines destructivos. La advertencia de Rees subraya precisamente esa transformación estructural del poder: ya no se trata únicamente de grandes potencias compitiendo, sino de un escenario donde la capacidad tecnológica se descentraliza, multiplicando los riesgos.

En consecuencia, ambas posturas científicas fortalecen la justificación central del trabajo: el peligro contemporáneo no radica solamente en el uso directo de armas biológicas tradicionales, sino en la expansión acelerada del conocimiento biotecnológico sin una arquitectura jurídica y ética suficientemente robusta para contener sus posibles usos ofensivos.



**Justificación:**

Se considera que comprender el fenómeno de las bioarmas, no se trata simplemente de un ejercicio académico o diplomático sino más bien, de una responsabilidad ética frente al futuro de toda la humanidad pues, a diferencia de las armas convencionales, estas no anuncian su llegada con explosiones o ejércitos, estas pueden actuar en silencio, afectando de manera desproporcionada a las poblaciones más vulnerables y por ello, es necesario realizar un estudio de manera crítica y profundamente humana.

A los delegados que se enfrentarán a esta problemática, les conviene entenderla porque esta representa uno de los desafíos más complejos del siglo XXI, donde se crea un delgado hilo entre el progreso científico y la destrucción de naciones enteras. Las decisiones que sean tomadas en esta comisión permitirá que los participantes se den cuenta de cómo funciona realmente el mundo frente a situaciones como esta donde puede crearse una catástrofe humanitaria irreversible.

Por último, este comité invita a todos los delegados a pensar más allá de sus intereses inmediatos y a reconocer que la seguridad no solo depende del poder militar, sino que también de la cooperación, la transparencia y la responsabilidad colectiva. pues, es a través de este tipo de interacciones donde la sociedad realmente comprende que el verdadero poder reside en prevenir todo tipo de daños antes de que estos sean irreversibles, después de todo, debe priorizarse la vida aun cuando la amenaza pueda ser invisible.



**Qarmas:**

- ¿Qué nos demuestran los casos históricos de uso deliberado y accidental de agentes biológicos sobre la capacidad real de los Estados para controlar este tipo de armas?
- ¿En qué medida los accidentes biológicos (como fugas de laboratorio) representan un riesgo tan grave como el uso deliberado de armas biológicas?
- ¿Cómo ha influido el avance tecnológico en biotecnología y microbiología tanto en el desarrollo de armas biológicas como en su prevención y detección?
- ¿Por qué las armas biológicas son consideradas una amenaza particular para la población civil en comparación con otras armas de destrucción masiva?
- ¿Qué debilidades del sistema internacional quedan en evidencia al analizar violaciones históricas a la Convención sobre las Armas Biológicas?
- ¿Cómo afecta la dificultad para atribuir responsabilidades (saber quién liberó un agente biológico) a la efectividad de la disuasión y la justicia internacional?
- ¿De qué manera el uso pasado de armas biológicas ha impactado la confianza entre Estados y la cooperación científica internacional?



- ¿Hasta qué punto la investigación científica con fines pacíficos puede transformarse en un riesgo si no existe una regulación y supervisión adecuadas?
- ¿Qué lecciones dejan los casos de bioterrorismo para la preparación de los Estados frente a amenazas no estatales?
- ¿Es suficiente el marco jurídico internacional actual para enfrentar los riesgos biológicos del siglo XXI, o se requieren nuevos mecanismos de control y verificación?



**Referencias:**

- Sulbaran, Patricia. (2018, 26 de abril). *Qué son las armas biológicas y químicas y por qué son tan peligrosas*. BBC.  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43832473>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (s.f.). *Armas químicas y biológicas*. Comité Internacional de la Cruz Roja.  
<https://www.icrc.org/es/document/armas-quimicas-y-armas-biologicas>
- DiEuliis, D., & Giordano, J. (2017, 01 de Junio). Why Gene Editors Like CRISPR/Cas May Be a Game-Changer for Neuroweapons. *Health Security*.  
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5510677/>
- Frischknecht, F. (2003). The history of biological warfare. *EMBO reports*, 4(S1). <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1326439/>
- Marquina Díaz, D., Santos de la Sen, A., & Vicente Sánchez, J. (2020, 06 de Mayo). *¿Qué son las armas biológicas? Un recorrido por su utilización a lo largo de la historia bélica*. The Conversation.  
<https://theconversation.com/que-son-las-armas-biologicas-un-recorrido-por-su-utilizacion-a-lo-largo-de-la-historia-belica-136852>



- Megía González, R. (2023, 7 de junio). *CRISPR: ¿Qué es y cómo funciona?*

Genotipia. <https://genotipia.com/crispr-cas/>

- G. M. Abel (2025, 26 de Junio). *El ejército invasor que provocó una pandemia mortal a propósito para capturar una ciudad.* Historia National Geographic.

[https://historia.nationalgeographic.com/es/a/ejercito-invasor-que-provoco-pandemia-mortal-a-proposito-para-capturar-ciudad\\_23973](https://historia.nationalgeographic.com/es/a/ejercito-invasor-que-provoco-pandemia-mortal-a-proposito-para-capturar-ciudad_23973)

- Nuclear Threat Initiative. (2003, 28 de Febrero). *The Biological Weapons Convention.* Nuclear Threat Initiative.

<https://www.nti.org/analysis/articles/biological-weapons-convention/>

- ScienceDirect. (s.f.). *Biological Warfare.* ScienceDirect.

<https://www.sciencedirect.com/topics/medicine-and-dentistry/biological-warfare>

- United Nations Office for Disarmament Affairs. (s.f.). *Biological Weapons Convention.* United Nations.

<https://disarmament.unoda.org/es/our-work/weapons-mass-destruction/biological-weapons/biological-weapons-convention>



- BBC News. (2018, marzo 15). *Stephen Hawking warns of dangers of genetic engineering and viruses*. BBC. <https://www.bbc.com/news>
- El Universo. (2021, enero 12). *Stephen Hawking predijo hace 20 años que la mutación de un virus podría acabar con la población de la Tierra*. <https://www.eluniverso.com/noticias/2021/01/12/nota/9524236/stephen-hawking-prediccion-covid-19-mutacion-virus/>
- Harvard Gazette. (2001, noviembre 8). *Anthrax expert Matthew Meselson speaks*. Harvard University. <https://news.harvard.edu/gazette/story/2001/11/anthrax-expert-matthew-meselson-speaks/>
- Wikipedia contributors. (2024). *2001 anthrax attacks*. In *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. [https://en.wikipedia.org/wiki/2001\\_anthrax\\_attacks](https://en.wikipedia.org/wiki/2001_anthrax_attacks)



LICEO DE LOS ANDES

LAMUN XVII VERSION

# CRÉDITOS:

PRODUCCIÓN TEXTUAL: MESA DIRECTIVA  
REVISIÓN DEL TEXTO: SECRETARÍA GENERAL  
Y SUBSECRETARÍAS  
EDICIÓN: AGENTES DE PRENSA